



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2883/2022-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Draženke Deladio, predsjednice vijeća, Mirne Maržić, sutkinje izvjestiteljice te Josipa Turkalja, člana vijeća, u pravnoj stvari tužitelja M&J COMMERCE d.o.o. u stečaju, Split, Mosečka 99, OIB 37772096228, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Krka, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Krka & Krka d.o.o., Split, protiv tuženika JOŠKA TOPČIĆA iz Splita, Makarska ulica 2, OIB 31309620404, radi isplate iznosa od 222.139,13 kn, odlučujući o tužiteljevoj žalbi izjavljenoj protiv presude Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-731/2019-23 od 19. svibnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 23. studenog 2022.

p r e s u d i o j e

Odbija se tužiteljeva žalba kao neosnovana i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj Povrv-731/2019-23 od 19. svibnja 2022.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski je sud pobijanom presudom ukinuo platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi poslovni broj Ovr-98/2019 od 9. svibnja 2019. kojeg je donio javni bilježnik Ilija Šarić iz Splita i odbio tužbeni zahtjev koji glasi:

„Nalaže se ovršeniku Joško Topčić, Split, Makarska ulica 2, OIB: 31309620404, da u roku od 8 dana isplati ovrhovoditelju M&J COMMERCE d.o.o. u stečaju, Mosečka 99, Split, OIB: 37772096228, ukupan iznos od 222.139,13 kn zajedno sa zakonskom zateznom kamatom koja na iznos od:

- 181.525,81 kn teče od 02.01.2017.

- 40.613,32 kn teče od 02.01.2017. po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, kao i radi troškova ovršnog postupka u iznosu od 6.414,24 kn, sa zakonskim zateznim

kamatama koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, pa do isplate.“

2. U obrazloženju se navodi u bitnom da tužitelj nije dokazao da ima nezastarjelo potraživanje s osnove pozajmica društva danih članu uprave društva, ovdje tuženiku jer je kao jedini dokaz postojanja predmetne tražbine tužitelj naveo bruto bilancu računa dobiti i gubitka te prijavu Poreznoj upravi koju je tuženik, kao zastupnik po zakonu tužitelja predao, a kojom radnjom, prema utvrđenju prvostupanjskog suda, tuženik nije priznao postojanje predmetnog dugovanja u osnovi i u visini niti je eventualno prekinuo tijek zastare.

3. Protiv te presude žalbu je podnio tužitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi ponavlja navode koje je iznosio tijekom postupka, u bitnom ističući da se odluka o odbijanju tužbenog zahtjeva temelji na pogrešnoj ocjeni suda da tuženik nije priznao navedeno potraživanje predajom prijave poreza na dobit, računa dobiti i gubitka te bilance za 2016. godinu.

4. Odgovor na žalbu nije podnesen.

5. Tužiteljeva žalba nije osnovana.

6. Ispitavši pobijanu presudu na temelju odredaba iz članka 365. stavaka 1. i 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pravilna i osnovana na zakonu.

7. Nije ostvarena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti, a nije počinjena bitna povreda odredaba postupka iz odredbe članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju u žalbi ukazuje tužitelj. Pravilno je utvrđeno odlučno činjenično stanje, relevantno za donošenje odluke u konkretnom postupku.

8. Predmet postupka je zahtjev tužitelja za isplatu iznosa od 222.139,13 kn sa zakonskim zateznim kamatama, a koji iznos tužitelj potražuje od tuženika kao člana tužitelja i uprave tužitelja do otvaranja stečajnog postupka s osnove ugovora o zajmu, a taj zahtjev je tuženik osporio navodeći da tužitelj nije dokazao osnovu i visinu tužbenog zahtjeva te ističući prigovor zastare.

9. Nije sporno da je tuženik bio osnivač tužitelja i osoba ovlaštena za zastupanje tužitelja do otvaranja stečajnog postupka na temelju rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-1622/2016 od 20. rujna 2017. Pravilan je zaključak prvostupanjskog suda da iz dostavljene dokumentacije niti iz nalaza i mišljenja vještaka nije moguće utvrditi niti na što se odnosi iznos od 222.139,13 kn, osim da se

može zaključiti da se radi o kratkoročnim pozajmicama suvlasniku društva, ali ne i kada su nastala i kada su dospjela navedena potraživanja pa o prigovoru zastare nije moguće odlučiti, a osim činjenice da u poslovnoj dokumentaciji tužitelja postoji evidentirano potraživanje prema tuženiku, tužitelj, na kojem je bio teret dokaza, nije dokazao što točno predstavlja utuženi iznos (glavnicu ili kamate ili oboje).

10. Ocjena je i ovog suda da nisu osnovani navodi tužitelja da je tuženik priznao postojanje predmetnog dugovanja predajom dokumentacije Poreznoj upravi, računa dobiti i gubitka, bilance na dan 31. prosinca 2016. te prijave poreza na dobit za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2016., jer se predaja porezne dokumentacije ne može smatrati priznanjem duga u smislu odredbe članka 240. stavak 2. u vezi s odredbom članka 245. stavka 2. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18 i 126/21; dalje: ZOO).

11. Iz izvještaja otvorenih stavki tužitelja na dan 23. travnja 2019., kao jednostrane isprave, proizlazi da je potraživanje tužitelja prema tuženiku navedeno u iznosu od 40.613,32 kn i iznosu od 181.525,81 kn, a iz analitičke bilance tužitelja od 1. siječnja 2016. do 31. prosinca 2016. proizlazi da je evidentirano potraživanje tužitelja prema tuženiku također u iznosima od 181.525,81 kn i 40.613,32 kn. Iz nalaza i mišljenja sudskog vještaka Ante Blaževića utvrđeno je da je u poslovnim knjigama tužitelja evidentirano potraživanje od tuženika po osnovi potraživanja na kontu 12801001, ostala kratkoročna potraživanja, u iznosu od 181.525,81 kn i na kontu 15201001, potraživanja po pozajmicama-kreditima, iznos od 40.613,32 kn, da se tužitelj pisano očitovao da ne raspolaže podlogama, ispravama, ugovorima, temeljnicama i slično za prethodno navedena knjiženja potraživanja od tuženika, da tužitelj nije dostavio traženu dokumentaciju (podloge u vezi evidentiranih potraživanja od tuženika) pa nije moguće utvrditi da li iznos od 222.139,13 kn predstavlja glavnicu ili kamate, osim što se temeljem knjigovodstvenih konta na kojima su evidentirana predmetna potraživanja može zaključiti da je riječ o kratkoročnom pozajmicama suvlasniku društva. Iz dopunskog nalaza i mišljenja sudskog vještaka utvrđeno je da je tužitelj u javno objavljenoj Bilješci uz financijska izvješća za 2016. naveo da je 93% potraživanja od vlasnika poduzeća u zastari, ali da se ta izjava ne može smatrati vjerodostojnom.

12. Dakle, tužitelj, osim što je iskazao postojanje potraživanja u naznačenom iznosu, nije dokazao postojanje poslovnog odnosa niti je dostavio dokaze kada su navedeni iznosi isplaćeni tuženiku, po kojoj osnovi i kada su ti iznosi dospjeli čime je onemogućio sudu utvrditi da li je ili nije protekao zastarni rok iz odredbe članaka 225. ili 228. ZOO-a niti se to može utvrditi iz isprava u spisu. Slijedom navedenog, budući da tužitelj nije dokazao da je na temelju ugovora o zajmu tuženiku predao određeni iznos novca temeljem odredbe članka 499. ZOO-a, niti dospijeće utužene tražbine, pravilnom primjenom pravila o teretu dokazivanja, sadržanih u odredbama članaka 219. i 221.a ZPP-a, je prvostupanjski sud odbio tužbeni zahtjev i ukinuo navedeni platni nalog.

13. Zbog svega navedenog valjalo je, na temelju odredbe članka 368. stavka 1. ZPP-a, pobijanu presudu potvrditi.

Zagreb, 23. studenog 2022.

Predsjednik vijeća  
Draženska Deladio

Broj zapisa: **eb316-9db68**

Kontrolni broj: **06c07-790cf-29a57**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Draženska Deladio, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.